



REPÚBLICA DE COLOMBIA
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	JHON JORGE GONZALEZ PALENCIA
DEMANDADAS	ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.
RADICADO NACIONAL	05001 31 05 005 2021 00508 01
RADICADO INTERNO	484 – 23
DECISIÓN	Abstiene conocer recurso

La Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por las Magistradas ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ y ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ, la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA procede a pronunciarse en forma escrita frente a la decisión de la Juez Quinto Laboral del Circuito de Medellín, mediante el cual se concedió recurso de apelación frente a la decisión de abstenerse de emitir aprobación al acuerdo conciliatorio efectuado por las partes.

I. ANTECEDENTES

JHON JORGE GONZALEZ PALENCIA ¹ formuló demanda ordinaria laboral contra PROTECCIÓN S.A. para que se condene a la demandada a cancelar: **i)** \$406.741.398 correspondientes a la devolución de saldos que tiene derecho por ser esposo de Karina González Garay; **ii)** intereses moratorios desde el día en que falleció su esposa, hasta la fecha en que se efectúe el pago.

¹ 01PrimeralInstancia; 02DemandayAnexos.pdf. Pág. 2

Subsidiariamente solicitó la devolución de saldos y el retroactivo al que haya lugar en caso de que no se condene a la pensión de sobreviviente.

El 14 de junio de 2022², en audiencia las partes acordaron suspender el proceso por el termino de tres (3) meses, con el fin de que la parte demandante adelantará la sucesión de la causante.

El 3 de agosto de 2022³, el apoderado de la parte demandante informó haber finalizado el proceso de sucesión de la causante, en el que fue adjudicado al demandante la totalidad de los derechos herenciales, sucesivamente solicitó fijar fecha de audiencia.

El 26 de agosto de 2022⁴, mediante auto se fijó fecha de audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio, decreto de pruebas y trámite y juzgamiento.

Decisión objeto de recurso

El 20 de septiembre de 2022⁵, se realizó audiencia de conciliación dentro del proceso referenciado en la cual, la parte demandada manifiesta su intención de llegar a un acuerdo siempre y cuando la parte demandante se comprometa a responder frente a las personas indeterminadas que llegasen a aparecer como reclamantes de la beneficiaria frente a la sucesión; a su vez advirtió que no se puede comprometer a una suma específica, si no que se entregaría lo que se encuentre en la cuenta de la afiliada fallecida; indicó que la entidad deberá verificar los documentos necesarios para efectos de llevar a cabo la conciliación, y la parte demandante deberá comprometerse a aportarlos para culminar el respectivo trámite; igualmente condicionó la conciliación a que la parte demandante desista de las pretensiones de la demanda, expresando que no

² 01PrimerInstancia; 20VideoAudSuspendeProceso. mp3

³ 01PrimerInstancia; 23SolicitudFechaAud.pdf

⁴ 01PrimerInstancia; 24AutoFijaFecha. pdf

⁵ 01PrimerInstancia; 28AudienciaArt77-80Parte1-2. mp3

cumple con el requisito de convivencia mínima para acceder al derecho de la sustitución pensional.

Al respecto, la parte demandante manifestó estar de acuerdo con lo expuesto el apoderado de la parte demandada, pero solicitó que la verificación de los documentos fuera de forma rápida, por cuanto todos ya fueron aportados por la parte. Frente a esto, la apoderada de la entidad demandada señaló que la documentación la determina el área de analistas, a la cual no pertenece, por lo que se debe dejar el término amplio.

A lo expuesto, el apoderado de la parte demandante, manifestó estar de acuerdo y quedó comprometido para aportar los documentos que requiera la entidad. La apoderada de la entidad advirtió que el pago lo pueden realizar a la cuenta del demandante, dentro de los 45 días hábiles siguientes desde la fecha que se llegue al acuerdo.

En ese sentido, el apoderado de **la parte demandante renunció respecto a la pretensión de sustitución pensional, con la finalidad de que se reconozca la devolución de saldos.**

El A quo preguntó si lograron un acuerdo conciliatorio, y ambas partes respondieron afirmativamente. Sin embargo, al analizar el acuerdo concluye que el derecho a la pensión de sobreviviente pretendida es un derecho cierto, que no puede ser objeto de una negociación entre las partes. En ese sentido, indicó que **al no reunirse el presupuesto de libre disponibilidad del demandante, se abstiene de impartir aprobación al acuerdo de conciliación y ordena continuar el trámite del proceso.**

Recurso de apelación

Inconforme con lo decidido, el apoderado de la parte demandante indicó que si bien los derechos laborales y a la pensión son irrenunciables, considera que se está desconociendo el debido proceso de las partes dado que no se encuentra establecido en esta etapa que el demandante tenga derecho a recibir la pensión

de sobreviviente, toda vez que no se han recepcionado los testigos, en ese sentido señaló que en vez de proteger los derechos del demandante, lo está sometiendo a un riesgo, porque en caso de no demostrar la calidad de compañero permanente se le ocasionaría un perjuicio, mientras que la conciliación tiene la ventaja de dar certeza y seguridad a ambas partes.

Señaló que para la devolución de saldos solo se necesita demostrar la calidad de heredero, no requiere probar convivencia, en tanto que para acceder a la pensión de sobreviviente esta última condición si debe acreditarse. Reitera que la desaprobación del acuerdo conciliatorio expone al demandante a sufrir un perjuicio irremediable, al negarle la posibilidad de asegurar su futuro.

I.CONSIDERACIONES

Verificado el trámite hasta ahora adelantado, la Sala deberá en primer lugar determinar si estuvo ajustada la decisión del Juez de primer grado al conceder el recurso de apelación.

El artículo 29 de la Ley 712 de 2001, modificado por el artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social regula la procedencia del recurso de apelación así:

ART. 65.- Modificado Ley 712 de 2001, art. 29.- Procedencia del recurso de apelación. - Son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

- 1. El que rechace la demanda o su reforma y el que la dé por no contestada.*
- 2. El que rechace la representación de unas de las partes o la intervención de terceros.*
- 3. El que decida sobre excepciones previas.*
- 4. El que niegue el decreto o la práctica de una prueba.*
- 5. El que deniegue el trámite de un incidente o el que lo decida.*
- 6. El que decida sobre nulidades procesales.*

7. *El que decida sobre medidas cautelares.*
8. *El que decida sobre el mandamiento de pago.*
9. *El que resuelva las excepciones en el proceso ejecutivo.*
10. *El que resuelva sobre la liquidación del crédito en el proceso ejecutivo.*
11. *El que resuelva la objeción a la liquidación de costas respecto de las agencias en derecho.*
12. *Los demás que señale la ley.*
(...)”

Se advierte con claridad que contra la decisión de no aprobar la conciliación no procede este tipo de recursos. Y debe destacarse que aun cuando el **numeral 12** se remite a los demás autos que señale la ley, no se consagra recurso de apelación contra esta decisión que según el A quo concede con el argumento *“toda vez que la decisión que aquí se está emitiendo puede contenerse en un interlocutorio que además tiene un aspecto negativo en beneficio de la parte demandante”*, sin embargo, no se evidencia en la normatividad fundamento para que esta Sala conozca de este recurso.

Es importante anotar que la decisión tomada por la A Quo no pone fin al proceso⁶, simplemente se abstuvo de aprobar la conciliación y se ordenó continuar con el trámite del proceso.

En mérito de lo expuesto, EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL,

RESUELVE

PRIMERO: ABSTENERSE de avocar conocimiento del recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

⁶ El artículo 321 del CGP en su numeral 7, dispone que son apelables los autos que pongan fin al proceso.

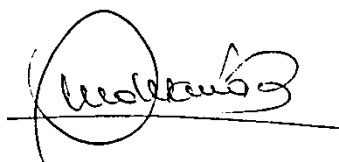
SEGUNDO: Se ordena remitir el expediente al juzgado de origen para los fines pertinentes, conforme a lo expuesto en párrafos precedentes.

Notifíquese lo resuelto por estados.

Las Magistradas,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ

Certifico que el auto anterior fue notificado
por ESTADOS N° 203 fijados hoy 27 de
noviembre de 2023 a las 8:00AM

El secretario